

Dronningmølle den 19. Marts 2017

Til regionsrådsformand, sundhedsminister samt sundhedsordførere som varetager patientsikkerhed samt retssikkerhed inden for sundhedsområdet.

Hvornår åbner I jeres øjne?

Hvornår begynder I at lytte til vores – patienternes og de pårørendes – vidnesbyrd om forråelsen i vores sundhedssystem og uligheden i vores retssystem?

Hvornår HANDLER I?

I 2012-2013 hvor jeg hver eneste dag kæmpede med de udfordringer, som ”verdens bedste sundhedsvæsen” medførte, skrev jeg dagbog i kort form, fordi jeg blev bombarderet med modsatrettede budskaber og derfor var nødt til at skrive ned for at bevare overblikket, og min forstand. Når jeg i 2016 læser mine notater, oplever/ genoplever jeg de dage, på samme måde som soldater der vender hjem fra krig med posttraumatisk stress.

Skal jeg fortælle vores historie kort (hele historien kan læses på www.detsygehus.dk) som vi oplevede i 2012-2013, så startede vores lidelser med en yngre læge, som blev ved med at udskrive nyttesløse recepter ud, frem for at erkende at hun gættede (og gættede katastrofalt forkert) indtil min kone Hannes sygdom var blevet uhelbredeligt

Patientombuddet har så godt nok bedømt lægens arbejde til at være ”under normal lægelig standard” – men uden konsekvenser for lægen på grund af at klagesystemet selv fastlægger en dato for forældelse, som, meget bejlighigt for lægerne, kun falder ud til lægernes egen fordel.

Via Bispebjerg hospital erfarede vi, at Hanne havde cancer i både lunger og lever, samt at behandling tilhørte/foregik på Hillerød. Når smertefuld leverbiopsi var foretaget, så ville Hillerød tage over.

På Hillerød hospital ville overlægen ikke forholde sig til, at Hanne havde fået foretaget en leverbiopsi, fordi Hillerøds ”mirakel kemoterapi” hed vinorelbine (som viste sig ikke at virke imod leverkræft).

I slutningen af 2012 fik vi fra Pfizer tilbud om at bruge piller specifikt målrettet imod den type cancer, som Hanne havde, hvilket krævede at overlægen ville oplyse os om resultatet af Hannes leverbiopsi. Hun gav os aldrig svaret.

I 2013 brød Hannes ubehandlede leverkræft så ud. Hanne og jeg gjorde flere gange opmærksom på, at noget var helt galt med maven (læs: leveren) men selv om Hillerød lå inde med scanningsbilleder samt blodprøver, som i hendes ”kemoterapi pause” fortalte alt

om, at leverkræft arbejdede, så foretog Hillerød sig intet, førend det var for sent, og selv der måtte vi forgæves gå fastende til en livsvigtig operation, som gang på gang blev udskudt på grund af manglende læger/operationsstuer. Efter 4-5 uger valgte Hanne at "selvmedicinere sig" til døde, fordi hun fik udført en operation, som gjorde ondt værre.

I 2016 kunne jeg læse at:

1. I følge journalen skulle overlægen have "tilbudt", en for os ukendt kemoterapi, hvis Hanne ville gå med til at få foretaget en ny smertefuld leverbiopsi ("tilbuddet" blev nævnt samme dag som vi fremlagde henvendelse fra Pfizer, hvilket ikke fremgår af journalen). I journalen er ikke ét ord nævnt om forespørgsel på tidligere leverbiopsi som blev foretaget på Bispebjerg hospital. I følge den ('redigerede') journal skulle vi have afvist yderligere tiltag imod leverkræft.
2. I følge journalen skulle Hanne, mig selv samt Hannes søn (som aldrig har deltaget i konsultationer) have frabedt os yderligere behandlinger/tiltag imod leverkræft (står i et mødenotat hvor vi bevisligt ikke fysisk havde mulighed for at være til stede).

Og under indlæggelsen på Hillerød erfarede vi at:

3. Hillerød vælger at foretage en problemfyldt operation med indlæggelse af en plastik slange for dels at omgå generne ved en forstørret lever, dels at få genoprettet kropsfunktioner (åbne for galdeblære som den forstørrede lever spærrede for), og for at få mulighed for at behandle lever med kemoterapi, som virkede imod leverkræft.
4. Hannes alt for sene operation ikke kom til at virke efter hensigten. Den forstørrede lever spærrede for galdevej, og operationen bevirkede, at Hannes døds kamp blev forlænget, ind til hun selv valgte "selvmedicinering" (læs: selvmord)

Punkt 3+4 giver ingen mening overhovedet, når vi ifølge punkt 1+2 skulle have frabedt os mere behandling med ny kemoterapi (hvilket vi *ikke* have frabedt os, men derimod flere gange efterspurgt).

Derfor ved jeg, at Hillerøds journaler ikke stemmer overens med virkeligheden.

For over 2 år siden blev min klage sendt til det, nu nedlagte Patientombuddet, som vedbliver med at udsætte min sag 3 mdr. af gangen.

- Jeg har skrevet til Vibeke Storm Rasmussen, som fik hospitalsdirektør Bente O. Rørth til at få de to ansvarlige læger til at lave en redegørelse, hvori de skulle undersøge sig selv og, sjovt nok, først frikendte sig selv – og efterfølgende fik travlt med at rette/ redigere og ændre i Hannes journaler.
- Jeg har skrevet til daværende sundhedsminister Astrid Kragh, som aldrig svarede på min henvendelse.

- Jeg har efterfølgende skrevet til daværende sundhedsminister Nick Hækkerup, som mente, at jeg jo bare kunne have benyttet "frit sygehusvalg", samt Kristian Thulesen Dahl, som ville få sin "sundhedsordfører til at følge sagen" (der skete intet, så det blev blot tomme ord).
- Jeg har haft en artikel i Helsingør Dagblad i forbindelse med klage til patientombuddet (1. marts 2014) og i forbindelse med journalsvindler på Hillerød Hospital (14. januar 2017)
- Jeg har senest skrevet til vores nuværende regionsrådsformand Sophie Hæstorp Andersen, som henviser til Patientombuddet, hvilket er nedlagt.

Min advokat har skrevet til patienterstatningen og gjort dem bekendt med, at deres afgørelse (som siger at alt er gået som det skulle, og at vi selv har afvist yderligere behandling) bygger på urigtige oplysninger i journalerne. Alligevel fastholder Patienterstatningen deres afvisning, men nu begrundet med at Hanne "ikke fik tilført yderligere skader og sygdom under sit ophold på Hillerød". Det har vi heller aldrig hævdet. Vi har gjort opmærksom på katastrofale svigt af et døende menneske samt det forhold, at Hillerød svindler med deres journaler.

Jeg undrer mig meget over, at patienterstatningen vælger at benytte overlæge Claus Kamby med speciale i cancer fra Rigshospitalet/Herlev, som hører under Region Hovedstaden, til at undersøge overlæge Fahime Andersen med speciale i cancer fra Hillerød hospital, som *også* tilhører region hovedstaden, og som dertil ikke lægger skjul på, at de samarbejder inden for regionen. Er begrebet *inhabil* ikke eksisterende i Patienterstatningen??

Den 20. februar 2017 indgav jeg en politianmeldelse til Nordsjællands politi, men på grund af "manglende ledige hænder", er sagen ikke kommet videre.

Så nu er jeg startet forfra med at skrive til politikere. Fordi:

Det er JERES ansvar, at vi har patient og retssikkerhed i Danmark. Skulle dette IKKE være tilfældet, så ser jeg ingen grund til at holde liv i "styrelsen for patientsikkerhed" eller "patienterstatningen". For så ville det være mere rimeligt at melde ud til offentligheden, at når der skal spares penge i sundhedssektoren, så er patientsikkerhed, retssikkerhed eller retfærdighed ikke for de sårbare, de udsatte - nemlig patienterne! Men derimod den stærkes ret (læs: læger).

Mvh Kim Kjellerup.

Den 20. mar. 2017 kl. 09.03 skrev Jane Heitmann <Jane.Heitmann@ft.dk>:

Kære Kim.

Tak for din mail og tak fordi du tog dig tid til at skrive til mig.

Jeg har stor forståelse for den frustration du giver udtryk for i forbindelse med behandlingsforløbet af din kone, Hanne. At være igennem en cancerbehandling med kemo-kur er en både fysisk og psykisk udfordring for de fleste – og så for de pårørende. Det gør mig oprigtigt ondt, at du har mistet din kone til canceren.

Du efterlyser i din mail politisk handling. Fos os I Venstre har danskernes sundhed altid været en prioritet. Sådan var det før valget og sådan vil det også være frem-ad-rettet. Alene sidste år løftede vi sundhedsområdet med 2,4 mia. Vi har netop vedtaget en ny Kræftplan IV, som sikrer dansk kræftbehandling et historisk løft. Jeg er klar over, at de nye initiativer med bl.a. tidlig opsporing, nyt moderne udstyr og en patientansvarlig læge, som følger den enkelte patient og de pårørende tæt både før, under og efter behandlingen ikke kommer din kone til gavn. Men du skal vide, at hele kræftområdet på alle måder har vores opmærksomhed.

Jeg har noteret mig, at du har indgivet politianmeldelse.

Endnu engang, tak fordi du tog dig tid til at skrive til mig. Jeg tillader mig, at gemme din mail som vil indgå i mit videre arbejde.

Med venlig hilsen

Jane Heitmann,
MF
Sundheds- og ældreordfører,
Psykiatri - og forebyggelsesordfører.

Næstformand i Udvalget vedrørende Etisk Råd

Kære Jane.

Det glæder mig at du har noteret dig at jeg har politi anmeldt Hillerød. Derfor:

Undrer det mig at du ikke forholder dig til mine frustrationer over vores klage og erstatnings systemer, fordi de fungerer tydeligvis ikke.

Undrer det mig at du ikke forholder dig til at der er/bliver begået strafbare handlinger på Hillerød som "styrelsen for patientsikkerhed" tilsyneladende ikke har resurser/lyst til at kigge nærmere på. Og at patienterstatningen tilsyneladende benytter læger som åbenlyst er inhabile og dækker over sin kollega frem for at komme til bunds med sandheden som er at Hillerød INTET gjorde for at redde liv. TVÆRTIMOD !!

Men venstre er måske OGSÅ kun interesseret i at lægge låg på fortidens synder så lægerne kan blæse højt og flot på rets og patientsikkerheden fordi skulle de fejle eller spare folk ihjel så kan de bare rette, slette, redigere og tilføje i journalerne hvilket de 2,4 milliarder vist ikke ændrer på.

Mvh. Kim Kjellerup

Kim Kjellerup

Dato: 09-06-2017
Enhed: JURPSYK
Sagsbeh.: DEPTBH
Sagsnr.: 1703378
Dok. nr.: 372354

Sendt til: kikje3007@gmail.com

Kære Kim Kjellerup

Sundhedsminister Ellen Trane Nørby har bedt mig takke for samt besvare din henvendelse af 19. marts 2017 vedrørende din kones sygdomsforløb og efterfølgende klage til Styrelsen for Patientsikkerhed samt anmeldelse til Patienterstatningen.

Jeg vil gerne begynde med at slå fast, at det altid er beklageligt, når patienter og pårørende har oplevet, at en sundhedssydelse ikke er tilstrækkeligt god eller i øvrigt er utilfreds med et forløb inden for sundhedsvæsenet.

Du oplyser i din henvendelse, at Patientombuddet fandt, at lægens arbejde var under normal lægelig standard, men at dette ikke fik konsekvenser for lægen grundet forældelse.

På baggrund af det oplyste lægger ministeriet til grund, at du har klaget til Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn, som sekretariatsbetjenes af Styrelsen for Patientsikkerhed, over den pågældende læges sundhedsfaglige virksomhed.

Det følger af § 4, stk. 1, i lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet (klage- og erstatningsloven), at sådanne klager skal være indgivet inden 2 år efter det tidspunkt, hvor klageren var eller burde være bekendt med det forhold, der klages over. Klagen skal dog senest indgives 5 år efter den dag, hvor klageforholdet har fundet sted.

Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen, at indførelsen af forældelsesfristen var begrundet dels i efterforskningsmæssige forhold, idet sager, der ligger flere år tilbage, vanskeligt lader sig oplyse, dels i ressourcemæssige forhold.

Du oplyser endvidere i din henvendelse, at din advokat har skrevet til Patienterstatningen og gjort dem bekendt med, at deres afgørelse bygger på urimelige oplysninger i journalerne. Ministeriet kan i den forbindelse oplyse, at man har mulighed for at anke Patienterstatningens afgørelse til Ankenævnet for Patienterstatningen inden 3 måneder efter, at man har fået meddelelse om afgørelsen.

I din henvendelse spørger du, hvorvidt begrebet "inhabil" ikke er eksisterende i Patienterstatningen, idet de ved vurderingen af din sag har anvendt en lægekonsulent, som er ansat i samme region, men ved et andet sygehus end den behandlende læge.

Til sundhedsministeren, regionsrådsformand samt alle partiers sundhedsordførere (mail sendt 15/06-2017)

I fik en henvendelse fra mig den 19. marts 2017, som var et åbent brev til Sundhedsminister, regionsrådsformand samt alle partiers sundhedsordførere. Brevet postede jeg også på min hjemmeside www.detsygehus.dk og kan læses her (<http://detsygehus.dk/aabent-brev-til-regionsraadsformand-sundhedsminister-og-sundhedsordfoerere.html>), hvis I skulle have brug for at få det genopfrisket.

Jeg modtog den 9. juni svar fra Sundhedsminister Ellen Thrane Nørby. Som dog ikke svarede mig direkte men havde bedt en 'Trine Berner Madsen' om at svare for sig.

Svaret lyder således:

Kære Kim Kjellerup

Sundhedsminister Ellen Trane Nørby har bedt mig takke for samt besvare din henvendelse af 19. marts 2017 vedrørende din kones sygdomsforløb og efterfølgende klage til Styrelsen for Patientsikkerhed samt anmeldelse til Patienterstatningen.

Jeg vil gerne begynde med at slå fast, at det altid er beklageligt, når patienter og pårørende har oplevet, at en sundhedsydelse ikke er tilstrækkeligt god eller i øvrigt er utilfreds med et forløb inden for sundhedsvæsenet.

Du oplyser i din henvendelse, at Patientombuddet fandt, at lægens arbejde var under normal lægelig standard, men at dette ikke fik konsekvenser for lægen grundet forældelse.

På baggrund af det oplyste lægger ministeriet til grund, at du har klaget til Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn, som sekretariatsbetjenes af Styrelsen for Patientsikkerhed, over den pågældende læges sundhedsfaglige virksomhed.

Det følger af § 4, stk. 1, i lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet (klage- og erstatningsloven), at sådanne klager skal være indgivet inden 2 år efter det tidspunkt, hvor klageren var eller burde være bekendt med det forhold, der klages over. Klagen skal dog senest indgives 5 år efter den dag, hvor klageforholdet har fundet sted.

Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen, at indførelsen af forældelsesfristen var begrundet dels i efterforskningsmæssige forhold, idet sager, der ligger flere år tilbage, vanskeligt lader sig oplyse, dels i ressourcemæssige forhold.

Du oplyser endvidere i din henvendelse, at din advokat har skrevet til Patienterstatningen og gjort dem bekendt med, at deres afgørelse bygger på urimelige oplysninger i journalerne. Ministeriet kan i den forbindelse oplyse, at man har mulighed for at anke Patienterstatningens afgørelse til Ankenævnet for Patienterstatningen inden 3 måneder efter, at man har fået meddelelse om afgørelsen.

I din henvendelse spørger du, hvorvidt begrebet "inhabil" ikke er eksisterende i Patienterstatningen, idet de ved vurderingen af din sag har anvendt en lægekonsulent, som er ansat i samme region, men ved et andet sygehus end den behandlende læge.

Ministeriet kan hertil oplyse, at forvaltningslovens regler om inhabilitet finder anvendelse på Patienterstatningens virksomhed. Det forhold, at den lægekonsulent Patienterstatningen har anvendt er ansat i samme region, som den behandlende læge, bevirker ikke automatisk, at den pågældende er inhabil. Dette vil bero på en konkret vurdering, hvor der bl.a. skal tages højde for, om vedkommende har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald.

Du kan læse mere om de kriterier, der bliver lagt vægt på ved vurderingen af, om lægekonsulenter i Patienterstatningen er inhabile på Patienterstatningens hjemmeside via følgende link: <http://pebl.dk/Patientskader/Love-og-regler/Regler-om-inhabilitet>

*Med venlig hilsen
Trine Berner Madsen*

Jeg sendte mit åbne brev af 19. marts 2017 til både sundhedsminister, sundhedsordførere og regionsrådsformand. Derfor synes jeg også, at alle skal kende svaret fra sundhedsministeren. Mit problem er bare, at jeg ikke forstår svaret. Så jeg håber, at I ordførere og regionsrådsformand, med ansvar for området og som 'talsmænd' for jeres sundhedsminister, kan oversætte det for mig i et sprog for 'mening mand'. Et sprog jeg forstår.

Jeg undrer mig for eksempel over, at sagen om 'forældelse' stadig afvises med henvisning til Patienterstatningens regler. For disse regler giver ingen mening. Jeg skrev i et tidligere indlæg på det syge hus (kan læses her – <http://detsygehus.dk/at-vaere-paaroerende.html>) om det at være pårørende i et så gruppevækkende forløb, som jeg har været i med min kone på Hillerød Hospital. Der skrev jeg om denne afgørelse om forældelse, og i min anke over Patientombuddets afgørelse skrev jeg følgende:

Til Patienterstatningen:

Der argumenteres i afgørelsen for, at klagen burde været indgivet senest 3 år efter at erstatningsberettigede har fået eller burde have fået kendskab til skaden.

Mine spørgsmål er så:

1. Hvem vil overhovedet begynde at tænke i erstatning, før patienten er død?
2. Hvem vil med sine fulde fem begynde at lægge sag an mod sit lægecenter under selve sygdomsforløbet, når man har lagt sin tillid i deres hænder og er dybt afhængig som både patient og pårørende i en tro på og et håb om at opnå en så værdig en afslutning som muligt?
3. Hvordan forventer Patienterstatningen at noget menneske kan have overskud/kræfter til at søge erstatning, når man som pårørende har skullet slås med:
 - Kommune om at få tildelt førtidspension i stedet for sygedagpenge (hvor Hanne i 6 mdr fik tildelt 366 kr om ugen)
 - At få en terminalerklæring efter gentagne anmodninger, men blev afvist gentagne gange
 - Et forløb på Hillerød Hospital med rystende inkompetente læger og fysiske rammer i totalt kaos (min advokat har kørt sag mod Hillerød Hospital, og sagen ligger i skrivende stund i Patientklagenævnet på 2. år

Hvis forældelsesfristen er på 2 år, og Hillerød Hospital først udleverer de sidste relevante akter *fire* år efter at min advokat har søgt og fået aktindsigt, så må man vist sige at ALLE læger har fået en helgardering imod "ubehagelige sager"!!

Hvor ville det klæde jer politikere, hvis I ikke bare 'vasker hænder' og afviser ALT med henvisning til eksisterende love og regler, og i stedet forholder jer til *rimeligheden* af disse love og regler. Hvad er jeres *holdning* til det som foregår? Eller I er måske hævdede over at holdninger til jeres ansvarsområde, ligesom visse læger har det privilegium at være hævdede over loven?

Og nu vi er ved rimelighed kontra urimelighed. Vil nogen forklare mig, hvad en 'urimelig' journal er? Betyder det, at I synes det er urimeligt, det som foregår? Og hvis I gør, hvad vil I så gøre ved det? Jeg har på intet tidspunkt skrevet om 'urimelige' journaler, men derimod om *forkerte* oplysninger og uoverensstemmelser/fejl i journaler. Jeg ved ikke hvad disse uoverensstemmelser og fejlagtige oplysninger skyldes. Det er det jeg forsøger at komme til bunds i. For *hvorfor* bruge timer på journalføring (som alligevel redigeres om efter forholdene), når hverken patienter eller styrelser kan bruge dem som bevismateriale (styrelsen for patientsikkerhed har her 3 år efter *stadig* ikke truffet en afgørelse).

Det undrer mig, at sundhedsministeren ikke vil forholde sig til dette forhold. I stedet henvises igen til forskellige regler, love, paragraffer og klagegange. Jeg HAR prøvet klagegangene, og bliver kastet rundt i en labyrint uden at komme nogen vegne.

Fordi ingen vil forholde sig til INDHOLDET af min klage.

Det jeg beder jer forholde jer til er følgende:

1. Kan et hospital nægte at udlevere en leverbiopsi, fordi svaret/resultatet skulle bruges af et medicinfirma (Pfizer), som havde mulighed for at give kemoterapi målrettet specifik mod cancer type?
2. Kan et hospital blokere for, at en patient søger alternativ levetidsforlængelse og så bagefter bare skrive i journal, at vi har fået et "tilbud om ny kemoterapi", hvilket vi beviseligt aldrig har fået?
3. Kan et hospital som får tilknyttet en lunge + lever cancer patient vælge kun at behandle lungecancer og tildele terminalerklæring, for så at undlade at give dyr kemoterapi imod leverancer? (Vi fik ikke engang lov at vælge - Hanne døde af ubehandlet leverancer)

Er det ok i jeres verden? Synes I dét er rimeligt?

Med venlig hilsen
Kim Kjellerup

Fra: Det Syge Hus [<mailto:detsygehus@gmail.com>]

Sendt: 30. oktober 2017 08:22

Til: sum@sum.dk; Regionsrådsformand <formand@regionh.dk>

Emne: Henvendelse til sundhedsminister vedr. inhabile læger

Til Sundhedsminister og regionsrådsformand

Nedenstående henvendelse vedr. inhabile læger i forbindelse med min hustru Hanne Kjellerups sygdomsforløb og død, har jeg den 16. oktober 2017 sendt til Patienterstatningen og Ankenævnet for Patienterstatningen. Jeg har endnu ikke fået et svar.

Vil sundhedsminister og regionsrådsformand sidde overhørig, at forvaltningsloven ikke bliver overholdt i Patienterstatningens afgørelser??

Eller skal jeg gå til ombudsmanden?

Mvh Kim Kjellerup

www.detsygehus.dk

Inhabile lægekonsulenter?

Til patienterstatningen samt ankenævnet for patienterstatningen.

I følge forvaltningsloven: §3 Den, der virker inden for den offentlige forvaltning, er inhabil i forhold til en bestemt sag, hvis:

2) vedkommendes ægtefælle, beslægtede eller besvogrede i op- eller nedstigende linje eller i sidelinjen så nær som søskendebørn eller andre nærtstående har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,

1) vedkommende selv har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er eller tidligere i samme sag har været repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,

2) vedkommendes ægtefælle, beslægtede eller besvogrede i op- eller nedstigende linje eller i sidelinjen så nær som søskendebørn eller andre nærtstående har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,

3) vedkommende deltager i ledelsen af eller i øvrigt har en nær tilknytning til et selskab, en forening eller en anden privat juridisk person, der har en særlig interesse i sagens udfald,

4) sagen vedrører klage over eller udøvelse af kontrol- eller tilsynsvirksomhed over for en anden offentlig myndighed, og vedkommende tidligere hos denne myndighed har medvirket ved den afgørelse eller ved gennemførelsen af de foranstaltninger, sagen angår, eller

5) der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed.

Jeg får den 2. oktober 2017 tilsendt aktindsigt i hele min sag fra Ankenævnet for Patienterstatningen (på baggrund af en forespørgsel om en CD med alle Hannes scanningsbeskrivelser). Første dokument i det tilsendte materiale er en udtalelse fra professor og overlæge dr. Med Mikael Rørth (som er gift med hospitalsdirektør på Nordsjællands

Hospital, Bente Ourø Rørth). Næste dokument er afgørelsen fra Ankenævnet for Patienterstatningen af 20. april 2017, hvor Patienterstatningens afgørelse fra 6. september 2016 stadfæstes.

Det er første gang, jeg ser denne udtalelse fra Mikael Rørth. Det fremgår ikke af det tilsendte materiale, hvad der ligger til grund for hans udtalelse, og hvor den indgår i sagen. Den er dog næsten identisk med udtalelsen fra Claus Kamby, som er den udtalelse afgørelsen fra Patienterstatningen 6. september 2016 bygger på.

Meget tyder på, at udtalelsen fra Mikael Rørth er indhentet for at understøtte Claus Kambys konklusioner. Det kan måske også forklare, hvorfor jeg ikke modtog besked om denne ekstra udtalelse i februar 2017, hvor den er dateret, hvorimod jeg fik grundig information om indhentning af udtalelse fra Claus Kamby.

Uanset hvem der har bedt om denne udtalelse, finder jeg det stærkt problematisk, at ægtefællen til Hospitalsdirektøren på Hillerød Hospital er involveret i afgørelsen af min sag. En afgørelse som jeg på den baggrund må betvivle som værende gyldig.

Til Patienterstatningen og Ankenævnet for Patienterstatningen.

Apropos inhabilitet:

Ang. Claus Kamby, så er det interessant at han på sit brevpapir skriver:
ONCO-CONSULT
Claus Kamby.

Ifølge CVR registeret er
ONCO-CONSULT ejet af Paul Morten Mau-Sørensen og hans firma er et enkeltmands firma med 0 ansatte ????

Hvorfor "gemmer" Claus Kamby sig under en anden mands firma ???

Bliver Claus Kambys honorar så sendt til ONCO CONSULT???

Almindelige mennesker vil i så fald ikke have en jordisk chance for at gennemskue, om Claus Kamby har en økonomisk interesse (bonus fra Hillerød??) i at fremstille en afgørelse, som bygger på en udokumenteret journal, en kommunikation imellem lægecenter og hospital som ingen må se samt undladelse af ALLE de negative hændelser som foregik på Hillerød (som bedst kan beskrives som "social udrensning" = ingen patientsikkerhed og retssikkerhed til uhelbredelige kræftpatienter).

Eftersom det er Patienterstatningen, som indhentede speciallæge udtalelse fra Claus Kamby, beder jeg hermed Patienterstatningen om at redegøre for/dokumentere Claus Kambys habilitet som lægekonsulent.

Mvh Kim Kjellerup

Fra: CEN-FP-Borgerhenvendelser <borgerhenvendelser.koncerncentre@regionh.dk>
Dato: fre. 3. nov. 2017 kl. 10.40
Emne: Henvendelse til regionsrådsformand og sundhedsminister vedr. inhabile læger
Til: detsygehus@gmail.com <detsygehus@gmail.com>

Kære Kim Kjellerup

Spørgsmål om lægekonsulenters habilitet eller forvaltningslovens overholdelse er ikke spørgsmål under regionsrådets kompetence. Sundhedsministeriet er det rigtige sted at henvende sig, og det kan jeg se, at du har gjort.

Med venlig hilsen

Stine Mieth-Waldorff

[Region Hovedstaden](#)
[Kongens Vænge 2](#)
[3400 Hillerød](#)

Web: www.regionh.dk