

From: "Hanne Kjellerup" <detsygehus@gmail.com>
To: "PEBL Indbakke" <pebl@patienterstatningen.dk>
"stps@stps.dk ." <stps@stps.dk>
CC: jrj@etosadvokater.dk
"tea.krogh@ip.dk ." <tea.krogh@ip.dk>
Date: 10-09-2017 22:55:33
Subject: 3_forskellige_svar_på_samme_scanning_af_Hanne_Kjellerup_sag
Attachments: Bilag 1_Scanningsbeskrivelse Patienterstatningen 5042013.pdf
Bilag 2_Scanningsbeskrivelse Styrelse for Patientsikkerhed 05042013.pdf
Bilag 3_20130702_Brev fra direktionen_Region Hovedstaden.pdf
Bilag_4_Afgørelse_fra_Patienterstatningen_20170420.pdf

Jeg har fra Patienterstatningen (efter at have bedt om fuld aktindsigt) modtaget en scanningsbeskrivelse fra 05-04-2013-09:01:46, som fortæller at min afdøde kone Hanne Kjellerup, havde uændret flere hyperdense processer i leveren (henviser til PET negativ Gentofte 07-08-2012).

Jeg har fra "Styrelsen fra Patientsikkerhed" modtaget en scanningsbeskrivelse (fra det tilsendte materiale i forbindelse med partshøring) fra 05-04-2013-09:01:46, nøjagtig samme scanning, som fortæller at der er ingen nyttilkomne forandringer intra abdominalt.

Jeg har i redegørelse fra Vibeke Storm Rasmussen (02-07-2013) blevet meddelt, at Hillerød kunne se forandringer i leveren (på selvsamme scanning 05-04-03-09:01:46), men at lægerne ikke kunne afgøre om det var cyster eller metastaser.

At de to scanningsbeskrivelser fra henholdsvis Patienterstatningen og "Styrelsen for Patientsikkerhed" er underskrevet og godkendt af 2 forskellige radiologer, samt at scanningsbeskrivelsen fra Patienterstatningen har en godkendelsesdato, der er dateret 25/2-2013 (som er over en måned før selve scanningen finder sted), gør ikke forholdene mindre bekymrende.

Jeg spørger "Styrelsen for Patientsikkerhed": Hvilken scanningsbeskrivelse danner grundlag for afgørelsen?

Er det:

Bilag 1: Scanningsbeskrivelse fra Patienterstatningen

Bilag 2: Scanningsbeskrivelsen fra Styrelsen for Patientsikkerhed

Bilag 3: Redegørelse fra Vibeke Storm Rasmussen

Med 3 forskellige scanningsbeskrivelser af samme scanning, kan jeg selvfølgelig ikke acceptere jeres afgørelse fra 20. april 2017 (vedhæftet, bilag 4).

Mvh Kim Kjellerup