

From: "Hanne Kjellerup" <detsygehus@gmail.com>
To: "PEBL Indbakke" <pebl@patienterstatningen.dk>
"jri@etosadvokater.dk;" <jri@etosadvokater.dk>
CC:
Date: 20-07-2017 21:39:52
Subject: Ansøgning_om_aktindsigt_på
Attachments: Aktindsigt_ansøgning_Patienterstatningen_sag_03030314.pdf

Claus Kamby MÅ have været bevidst om, at INGEN normal læge/ INTET normalt hospital ville have sendt en SÅ dødsyg patient hjem ved bare at konstante, at man havde en "ikterisk patient".

Jeg vil gerne slå fast – endnu engang – at:

1. Hanne blev nægtet svar på sin leverbiopsi, hvilket umuliggjorde levetidsforlængelse. Jeg afventer nu på tredje år en afgørelse fra "Styrelsen for Patientsikkerhed", om dette er lovligt.

2. Claus Kamby må vide, at på sigt så er Hillerøds forklaring om "tilbud om Tarceva" ikke en troværdig forklaring, fordi vi havde tilbud fra Pfitzer om kemo, HVIS Hillerød ville udlevere resultat af leverbiopsi (læs punkt 1).

At Claus Kamby så ændrer sin afgørelse til, "at Hanne ikke døde af en NY sygdom", er nok den mest nedladende, arrogante afgørelse, som jeg endnu er stødt på i dette, ellers rigeligt groteske forløb.

Hvis Hanne havde været en "rask patient", som forblødte på hospitalsgangen fordi hun ikke fik hjælp, SÅ var "helvede løs i laksegade"

Men fordi Hanne var en dødsyg uhelbredelig patient, så er det tilsyndeladende fuldt forsvarligt, at Hillerød sparer/undlader at give kemo imod levercancer (på den måde kan man spare 'trælse' udgifter og hurtigere tage livet af patienter).

Jeg forstår på denne baggrund stadig ikke, hvorfor Patienterstatningen fastholder sin afgørelse, og derfor søger jeg fuld aktindsigt i sagen. Ansøgning om aktindsigt er vedhæftet denne mail.

Mvh Kim Kjellerup